



KARTA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO UMIESZCZENIA W WYKAZIE PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

CIĄGŁOŚĆ WNIOSKU (NOWY/AKTUALIZACJA)	Nowy
DATA WPŁYWU WNIOSKU	2016-12-30
WNIOSKODAWCA	Gmina Miasto Marki
TYTUŁ PROGRAMU	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Miasto Marki na lata 2016-2025
OCENIAJĄCY (oceniający I i II)	Ekspert 1, Ekspert 2

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie projektu na podstawie zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu.

2. Nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku/projektu złożonego w ramach niniejszego postępowania konkursowego. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności oceniającego względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny w tym, że:

- Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania;

- Przed upływem roku od dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub na podstawie stosunków cywilnoprawnych z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz, współnikiem/udziałowcem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie;

- Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

3. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu.

4. Zobowiązuję się nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji.

5. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku ekspertów nie będących pracownikami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych ani Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, niniejsze oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art.233 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności do lat 3 za składanie fałszywych zeznań.

TAK

NIE

WARSZAWA dnia..... PODPISY



KRYTERIA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO WPISU DO WYKAZU PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

1. Spełnienie wszystkich elementów wskazanych w opisie każdego kryterium - 1 pkt.

2. Niespełnienie któregokolwiek elementu wskazanego w opisie kryterium skutkuje koniecznością poprawy programu rewitalizacji przez PR przez Gminę -Wnioskodawcę - 0 pkt.

Nr kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punkcja	Wynik oceny	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 1	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 2
1	Zgodność PR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy	W ramach kryterium ocenie podlega czy : - PR jest zgodny z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy. - przedstawione fragmenty dokumentów strategicznych i planistycznych gminy, uzasadniają w wystarczającym stopniu potrzebę i znaczenie działań rewitalizacyjnych na danym obszarze gminy, a tym samym opracowanie PR.	0/1	1	0	0
2	Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - diagnoza zawiera kompleksową charakterystykę obszaru zdegradowanego: opis zjawisk kryzysowych, skali problemów oraz potencjałów obszaru; - określone zjawiska kryzysowe są powiązane i adekwatne do zidentyfikowanego problemu/problemów w zakresie rewitalizacji, a ich natężenie (nawarstwienie, utrwalenie się) ma istotny wpływ na występowanie powyższego problemu/-ów; - diagnoza jest rzetelna (metodologicznie poprawna), poparta faktami i stanowi wystarczające uzasadnienie dla konieczności opracowania PR i skoncentrowania na danym obszarze przyszłych działań rewitalizacyjnych; - diagnoza odnosi się do sfery społecznej i przynajmniej jeszcze jednej, w tym: przestrzennej, infrastrukturalnej, gospodarczej i środowiskowej.	0/1	0	1. W przypadku tabel obrazujących dane statystyczne dotyczące zjawisk społecznych w przypadku podawania liczby np.. Interwencji w postaci liczby bezwzględnej zachodzi prawdopodobieństwo ujawnienia danych wrażliwych. Wystarczające są dane w postaci liczb względnych np.w przeliczeniu na 100 czy 1000 osób. (uwaga dotyczy Załączników do programu rewitalizacji). 2. Nie jest jasne dlaczego część ulic (wymienionych na str. 24 i wskazanych na Ryc. 2) , na których zostały zdiagnozowane kryzysy ze sfery społecznej nie weszła do obszaru koncentracji zjawisk, a inne zostały zaliczone. Ze względu na zastosowanie planów o różnym stopniu dokładności bardzo trudne jest sprawdzenie prawidłowości wyznaczenia obszarów. 2. Brak załącznika 9 dotyczącego koncentracji negatywnych zjawisk gospodarczych. Brak też wymienienia tego załącznika w Rozdziale 20 (str. 98). 3. Tabela 6 "Analiza koncentracji negatywnych zjawisk gospodarczych - w przypadku obszaru 5 "Razem parametrów gorszych od średnie" wynosi 3, a nie jak podano 2. Proszę o poprawę w tabeli i opisie do tabeli. 4. W rozdziale 5.3 na str. 39 wskazano, iż koncentracja zjawisk kryzysowych w sferze społecznej obejmuje obszary nr 1,2,3 i 5. Natomiast na mapie w załączniku 11 oznaczono obszary nr 1,2,3,4 i 5. Występuje niespójność. 5. Proszę o weryfikację poprawności zapisu "Za koncentrację problemów technicznych uznano sytuację, w której badana jednostka (obszar) osiągnęła wynik poniżej średniej (...)" (str. 46) z danymi w Tab. 16 "Analiza koncentracji negatywnych zjawisk technicznych".	Brak załącznika 9 dotyczącego koncentracji negatywnych zjawisk gospodarczych. Brak też wymienienia tego załącznika w Rozdziale 20 (str. 98). Pojawiła się niezgodność w zapisach rozdziale 5.3 na str. 39 podano, że koncentracja zjawiska kryzysowych w sferze społecznej obejmuje obszary nr 1,2,3 i 5, zaś na mapie w załączniku 11 oznaczono obszary nr 1,2,3,4.
3	Zasięg przestrzennego obszaru rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - właściwie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano i załączono mapę gminy; - obszar przewidziany do rewitalizacji: a) nie obejmuje terenów większych niż - 20% powierzchni gminy. b) nie obejmuje terenów zamieszkałych przez więcej niż - 30% mieszkańców gminy.	0/1	1	0	Właściwie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano i załączono mapę miasta. Obszar przewidziany do rewitalizacji a) łączna powierzchnia wszystkich 5 obszarów zdegradowanych wynosi 3,88 km2, co stanowi 14,91% powierzchni całej gminy oraz b) łączna liczba osób zamieszkujących wszystkie 5 obszarów zdegradowanych wynosi 6 840 co stanowi 23,32% liczby wszystkich mieszkańców miasta Marki. Uzyskano porównywalność wyników diagnozy poprzez przetwarzania danych w ramach poziomu niższego niż poziom gminy. Wyznaczono 5 obszarów, które: - stanowią pewną całość pod względem funkcjonalnym; - charakteryzują się pewną spójnością społeczną i przestrzenną.
4	Planowany efekt rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy przedstawiona wizja rewitalizacji stanowi odpowiedź na przeprowadzoną diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych.	0/1	0	Wizja odnosi się w głównej mierze do Miasta Marki, a nie do obszaru rewitalizacji. Należy przedstawić natomiast wizję wyprowadzenia obszaru wyznaczonego do rewitalizacji ze stanu kryzysowego.	Przedstawiona wizja rewitalizacji nie stanowi odpowiedzi na przeprowadzoną diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych, ponieważ wizja zamieszczona w PR odpowiada na potrzeby miasta, nie zaś obszaru rewitalizacji.
5	Cele oraz kierunki działań mają na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk	W ramach kryterium ocenie podlega czy wymienione w PR cele: - cele są adekwatne do potrzeb; - spowodują eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.	0/1	0	1. Rozdział 10 - w rozdziale brak odniesienia się do obszaru dotyczącego problemów i potencjałów sfery społecznej, która jest kluczowa w procesie rewitalizacji. Ponadto odnosi się wrażenie, że analiza dotyczy Miasta Marki jako całości, a nie koncentruje się na obszarze rewitalizacji (co może sugerować także tytuł rozdziału). Proszę o uzupełnienie o podsumowanie dotyczące sfery społecznej oraz o przeanalizowanie czy zapisy dotyczące poszczególnych sfer odnoszą się do obszaru rewitalizowanego. 2. Podobnie jak w przypadku wizji, tak i w przypadku celów są one określone dla całego miasta, a nie dla obszaru rewitalizacji. 3. W przypadku opisu potrzeb rewitalizacyjnych (rozdział 12) skupiono się na aspekcie infrastrukturalnym. W nowym podejściu do rewitalizacji należy się skupić na aspektach społecznych. Infrastruktura ma być jedynie uzupełnieniem w celu umożliwienia realizacji celów społecznych.	Nie jest możliwa ocena, czy cele w PR dla Miasta Marki są adekwatne do potrzeb oraz spowodują eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk. Cele są ogólne, nie powiązane z diagnozą i nie powiązane z celowością PR. Cele są one określone dla całego miasta, a nie dla obszaru rewitalizacji. Opisy wskazują, że za pomocą PR Miasto chce rozwiązać problemy gminne nie zaś obszarów rewitalizacji. PR nie zastępuje strategii rozwoju gminy.

6	Lista projektów głównych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy lista projektów głównych zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nazwę; b) wskazanie podmiotów go realizujących; c) zakres realizowanych zadań; d) szacowaną wartość, w tym źródła finansowania; - wartość/udział krajowych środków publicznych; - wartość/udział środków prywatnych; - wartość/udział środków UE (EFRR/ERDF/ERDF); - wartość/udział środków z innych źródeł; e) prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji; f) lokalizację (miejsce realizacji projektu); - czy projekty realizowane są na obszarach rewitalizacji; - jeśli program przewiduje również realizację projektów zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacyjnym, to czy przedstawiono co do tego uzasadnienie tj. czy realizacja przyczynia się do osiągnięcia celów PR; g) czy koszty kwalifikowane dróg nie przekraczają 40% (jeśli dotyczy); h) czy założenia projektów przewidzianych do współfinansowania ze środków UE są zgodne z zapisami programów operacyjnych, w ramach których mają być realizowane (np. RPO WM 14-20 są zgodne z zapisami RPO WM 14-20). 	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie nr 1 - proszę mieć na uwadze, iż konieczne będzie umożliwienie powrotu mieszkańców do dotychczas zajmowanych lokali. Proszę o informacje w tym zakresie. 2. Zadania nr 2, 11, 13 i 14 - termin realizacji zadań przekracza 31.12.2023 r., a zatem nie mogą to być zadania realizowane w ramach programu rewitalizacji sporządzonego na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. 3. Brak wskazania przy każdym z projektów głównych źródeł finansowania ze wskazaniem ich procentowego udziału. 4. Dotyczy wszystkich projektów - brak informacji czy zapewniony będzie i w jaki sposób udział osób z terenu rewitalizacji w planowanych projektach. Należy mieć na względzie, że projekty realizowane w programie rewitalizacji mają być skierowane do osób zamieszkujących obszar rewitalizacji i mają one wyprowadzić obszar rewitalizacji ze zdiagnozowanych kryzysów. 5. Przeważają projekty infrastrukturalne poprawiające estetykę oraz warunki bytowe mieszkańców. Wśród projektów społecznych dominują projekty dotyczące kultury i rekreacji. Brak projektów przyczyniających się do rozwiązywania problemów związanych z dużą liczbą zasilków, bezpieczeństwem mieszkańców, przemocą domową, bezrobociem. Konieczne jest zachowanie spójności pomiędzy zdiagnozowanymi kryzysami a projektami. Szczególną uwagę należy zwrócić na sferę społeczną. Proszę wziąć pod uwagę poprawę programu w zakresie celów programu rewitalizacji (kryterium 5). 	<p>Lista projektów głównych nie zawiera źródeł finansowania projektów głównych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartość/udział krajowych środków publicznych; - wartość/udział środków prywatnych; - wartość/udział środków UE (EFRR/ERDF/ERDF); - wartość/udział środków z innych źródeł; <p>Projekty nie zawierają prognozowanych rezultatów oraz sposobu ich oceny i zmierzeń w odniesieniu do celów rewitalizacji. Projekty realizowane są na obszarach rewitalizacji (poza jednym poz. 3 - Centrum aktywności społecznej przy ul. Fabrycznej 3). Niepoprawne stosowanie pojęć. Rewitalizację rozumiemy jako proces, w związku z czym niepoprawnym jest stosowanie tego pojęcia w odniesieniu do zadań modernizacyjnych, remontowych. Tego typu zadania mogą stanowić element procesu rewitalizacji, np. str. 86 LPR - Tab. 22 Lista planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych:</p> <p>Poz. 2 - Rewitalizacja osiedla Braci Briggsów,</p> <p>Poz. 5 - Rewitalizacja zabytkowego Pałacu Briggsów wraz z parkiem w Markach,</p> <p>Poz. 14 - Rewitalizacja i przebudowa zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Piłsudskiego róg ul. Grunwaldzkiej.</p> <p>Na 14 projektów głównych Gmina Miasto Marki bądź jej jednostki organizacyjne są jedynym realizatorem projektów.</p>
7	Pozostałe przedsięwzięcia	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy zidentyfikowano inne działania niż przyczyniające się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk występujących na terenach rewitalizowanych powodujące wzmocnienie wzajemnych efektów powodując ich maksymalizację tzw. efekt synergii.</p>	0/1	1	0	<p>W LPR przedstawiono charakterystykę innych uzupełniających rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych i uzasadniono w jaki sposób przedstawione pozostałe przedsięwzięcia wpłyną na realizację celów rewitalizacji</p>
8	Komplementarności	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskazano wzajemne powiązania pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi wskazanymi w PR np. przewidzianymi do współfinansowania z EFRR i EFS oraz z innych źródeł; - przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS, o ile jest to uzasadnione. 	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Komplementarność problemowa - proszę o wykazanie z jakimi konkretnymi działaniami podejmowanymi w poprzednich okresach zachodzi komplementarność z obecnie planowanymi. 2. Brak wskazania przy projektach głównych źródeł finansowania, w tym głównie EFRR i EFS uniemożliwia ocenę komplementarności w zakresie źródeł finansowania. W programie brak projektów finansowanych ze źródeł prywatnych. 	<p>Nie wskazano wzajemne powiązania pomiędzy projektorami rewitalizacyjnymi wskazanymi w LPR Gminy Miasta Marki np. przewidzianymi do współfinansowania z EFRR i EFS oraz z innych źródeł (brak wykazu projektów uzupełniających, braku informacji, które projekty będą dofinansowane z EFS lub EFRR)</p> <p>Nie przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS.</p> <p>POPELNIONE BŁĘDY:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak logicznej całości. 2. Brak powiązań między poszczególnymi projektami/przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi. 3. Brak komplementarności pomiędzy działaniami różnych podmiotów i funduszy.
9	Ramy finansowe	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określone są wartości poszczególnych projektów; - określone są źródła finansowania dla poszczególnych projektów; - w realizacji projektów zaplanowano źródła finansowania inne niż UE, np. BP, środki z partnerstwa publiczno-prywatnego, środki prywatne (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020) - wymienione w kryterium nr 6; - przedstawiony jest harmonogram realizacji projektów głównych. 	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. W przypadku sporządzenia programu rewitalizacji na podstawie ustawy o samorządzie gminnym termin realizacji przedsięwzięć nie może wykroczyć poza 31.12.2023 r. Po tym terminie realizacja projektów rewitalizacyjnych będzie możliwa tylko i wyłącznie na podstawie gminnych programów rewitalizacyjnych sporządzanych na podstawie ustawy o rewitalizacji. Proszę o prawidłowe zaplanowanie realizacji programu. Proszę również pamiętać o poprawie tytułu dokumentu. 2. Proszę o wskazanie źródeł finansowania dla poszczególnych projektów głównych. 	<p>Brak harmonogramu realizacji wszystkich projektów w latach 2016-2025. Nie wiadomo jakie projekty będą realizowane np. w roku 2017 i w jakiej kolejności.</p>
10	Partycypacja społeczna	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zidentyfikowano interesariuszy (np. grupy społeczne, przedsiębiorstwa, mieszkańcy i inne podmioty) znajdujące się na terenie mającym podlegać procesowi rewitalizacji; - właściwie włączono interesariuszy w proces tworzenia PR, tj. zastosowano adekwatne mechanizmy; - na etapie wdrażania PR właściwie przewidziano włączenie interesariuszy w realizację projektów tj. zastosowano adekwatne mechanizmy. 	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozdział 19 - Proszę o konkretne wskazanie interesariuszy (jakie organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy, mieszkańcy jakich obszarów). <p>Proszę o uwzględnienie informacji na temat: liczby uczestników poszczególnych spotkań, warsztatów; ilości kart projektów, ankiet; czy karty były weryfikowane i przez kogo. Konieczne jest również podsumowanie poszczególnych form partycypacji poprzez wskazanie wniosków, ustaleń itp. Ponadto proszę o informacje w jaki sposób zrealizowano aspekt edukacyjny, o którym jest mowa w podrozdziale 19.1.</p>	<p>Opis procesu partycypacji w Markach jest bardzo ogólny. Wskazano, że zidentyfikowano interesariuszy, ale w PR ich nie konkretnie nie wymieniono. Nie wskazano liczby uczestników - brak posumowania/wniosków ze spotkań.</p> <p>Brak wskazania konkretnych interesariuszy np. podmiotów gospodarczych, fundacji, organizacji pozarządowych itp.</p>
11	System realizacji PR (struktura organizacyjna)	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskazano w strukturach instytucji, kto będzie zajmował się przygotowaniem i wdrażaniem, w tym monitorowaniem PR? - wskazano biura/departamenty i jednostki podległe zaangażowane w proces przygotowania i wdrażania, w tym monitorowania PR? 	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak wskazania osoby decyzyjnej. 	<p>W PR nie wpisano wprost kto będzie podejmował decyzje. Brak informacji o sposobie podejmowanie kluczowych decyzji w sprawie PR. Na str. 89 PR zapisano jedynie „organizowanie systemu sterowania i zarządzania procesem rewitalizacji spoczywa na Urzędzie Miasta Marki. Zajmować się tym będzie pion podległy Zastępcy Burmistrza Miasta, a w szczególności Wydział Planowania i Rozwoju Miasta WPR”.</p>
12	Monitoring PR.	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy określony został sposób monitorowania i ewaluacji PR np. poprzez odpowiednie wskaźniki, źródła pozyskania danych i częstotliwość ich oceny.</p>	0/1	0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak wskaźników odnoszących się do zdiagnozowanych kryzysów na obszarze rewitalizacji np. dotyczących zmiany bezrobocia, przedsiębiorczości. W programie rewitalizacji wskaźniki powinny pokazywać stopień realizacji celów określonych na podstawie przeprowadzonej diagnozy i wynikających z niej obszarów kryzysowych. Przy poprawie proszę o uwzględnienie uwag dotyczących celów programu. 2. Przedstawione w rozdziale 18 wskaźniki monitorują jedynie realizację poszczególnych projektów. Konieczne jest jeszcze o określenie wskaźników monitorujących realizację programu tj. wskaźników pokazujących zmianę (wzrost, spadek) w zakresie zdiagnozowanych obszarów tzw. wskaźniki oddziaływania. W przypadku wszystkich wskaźników konieczne jest podanie oprócz nazwy również wartości bazowych i docelowych, źródeł pozyskania informacji i sposobu pomiaru. Przy czym wartości bazowe nie zawsze będą miały wartość 0. Proszę także o wskazanie częstotliwości monitorowania. 	<p>Jako udział projektu w obszarze objętym programem rewitalizacji powinno się podać wartość procentową jaką dany projekt realizuje na obszarze objętym programem rewitalizacji.</p> <p>Wartość tą można obliczyć np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W inwestycjach liniowych - jako % kilometrów realizowanych na obszarze objętym programem rewitalizacji - W inwestycjach powierzchniowych - jako % powierzchni projektu znajdującego się na obszarze objętym programem rewitalizacji - W inwestycjach miękkich - jako % mieszkańców/uczestników projektu zamieszkałych na obszarze objętym programem rewitalizacji. <p>POPELNIONE BŁĘDY:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitoring wyłącznie na projekcie - podano tylko wskaźniki produktu. Monitoring nie zakładający żadnych skwantyfikowanych zmian tzn. brak podanych wartości - możliwość subiektywnej oceny efektów podejmowanych działań. 2. Brak źródeł pozyskiwania informacji koniecznych do monitorowania realizacji programu rewitalizacji. 3. Brak logiki interwencji - wskaźniki nieodpowiadające określonej wizji i celom. <p>Każdy określony w programie cel powinien być monitorowany przy pomocy wskaźników. Na ich podstawie możliwe będzie określenie w jakim stopniu cele zostały zrealizowane. Dobrą praktyką jest przypisanie wskaźników do każdego z celów.</p>



WYNIK OCENY

<p>Program został pozytywnie oceniony, spełnia wszystkie kryteria i nie wymaga uzupełnienia – zostaje skierowany do decyzji ZWM.</p>	<p>TAK <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Jeśli NIE to uzasadnienie: W przypadku sporządzania programu rewitalizacji na podstawie ustawy o samorządzie gminnym termin realizacji przedsięwzięć nie może wykroczyć poza 31.12.2023 r. We Wniosku o wpis do wykazu proszę o podanie daty oraz numeru uchwały Rady Gminy. Ponadto przy decyzji RDOŚ proszę podać jaka jest ta decyzja (o odstąpieniu czy o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko) lub o dostarczenie kopii decyzji. W przekazanym dokumencie występują braki merytoryczne do uzupełnienia zgodnie z powyższą listą uwag, przede wszystkim brak zgodności z obowiązującymi wytycznymi, w tym w szczególności z Instrukcją dotyczącą przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz preferencji dla projektów mających na celu przywrócenia ładu przestrzennego.</p>
<p>Program został skierowany do uzupełnienia i powtórnej oceny.</p>	<p>TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/></p> <p>Jeśli TAK to uzasadnienie: Wnioskodawcy przysługuje prawo do dokonania poprawy zakwestionowanych elementów dokumentu, który wymaga dość istotnej aktualizacji, dlatego zgodnie z zapisami § 3 pkt. 10 - 12 Regulaminu wpisu do Wykazu programów rewitalizacji województwa mazowieckiego zostanie umożliwione dostosowanie zapisów dokumentu do przekazanych uwag i poddanie powtórnej ocenie.</p>
<p>Wynik oceny programu.</p>	<p><input type="text" value="3"/> punktów</p>

WARSZAWA dnia..... PODPISY

Zatwierdził

Dyrektor Departamentu
Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich

Marcin Wajda