



Protokół z II posiedzenia Komitetu Rewitalizacji

W dniu 23 marca 2017 roku na terenie Urzędu Miasta Marki odbyło się II posiedzenie Komitetu Rewitalizacji, które zostało zwołane na podstawie uchwały nr XXXV/246/2016 Rady Miasta Marki z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zasad powoływania Komitetu Rewitalizacji i ustanowienia jego regulaminu

Na spotkanie przybyło 12 spośród 21 członków. Przewodniczący Tomasz Jakóbczak powitał zgromadzone osoby a następnie przedstawił następujący porządek obrad:

1. Konsultacje wprowadzonych przez Wykonawcę zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Miasto Marki na lata 2016-2023 w kontekście uwag do wniosku o wpis do Wykazu programów rewitalizacji województwa mazowieckiego.
2. Ustalenie harmonogramu dalszych prac Komitetu.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący przedstawił zakres zmian wprowadzonych w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Miasto Marki na lata 2016-2023 (dalej: LPRGM) w odniesieniu uwag do wniosku o wpis do Wykazu programów rewitalizacji województwa mazowieckiego. Zakres zmian został szczegółowo wskazany w poniższej tabeli.

Zakres zmian wprowadzonych w odpowiedzi na uwagi ekspertów w treści Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasto Marki na lata 2016-2023			
Lp.	Nazwa kryterium	Odniesienia do uwag Eksperta 1 ¹	Odniesienia do uwag Eksperta 2
1.	Zgodność PR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy	Brak uwag.	Brak uwag.
2.	Diagnoza czynników i zjawisk krytycznych	Uwaga 1 Uwzględniona poprzez usunięcie kolumn z liczbami bezwzględny Uwaga 2 Uwzględniona. Wyjaśnienia dotyczące „pominięcia” niektórych ulic na których odnotowano koncentrację problemów społecznych zamieszczono na stronie 24 Uwaga 2 Uwzględniona. Dokonano korekty numeracji załączników dopasowując ją do rzeczywistej liczby dokumentów. Uwaga 3 Uwzględniona. Dokonano korekty w zapisie tabeli nr 6 Uwaga 4 Wyjaśnienia dla eksperta. Rozdział 5.3 i strona 39 (obecnie 40) dotyczą analizy sfery środowiskowej a nie jak wskazano w uwadze sfery społecznej. Przyjęto to jako pomyłkę pisarską i dalsza część wyjaśnień odnosi się do zagadnień środowiskowych . W tekście dokumentu jest wyraźnie zaznaczone, że w oparciu o przyjęte	Uwaga 1 Uwzględniona. Dokonano korekty numeracji załączników dopasowując ją do rzeczywistej liczby dokumentów. Uwaga 2 Wyjaśnienia dla eksperta są dokładnie takie same jak w przypadku uwagi nr 4 zgłoszonej przez eksperta 1.

¹ Treść uwag ekspertów zawarta jest w Karcie oceny programu rewitalizacji do umieszczenia w wykazie programów rewitalizacji województwa mazowieckiego.



		<p>obiektywnie weryfikowalne dane statystyczne nie mamy do czynienia z koncentracją zjawisk kryzysowych w sferze środowiskowej na którymkolwiek z analizowanych obszarów (wszędzie stwierdzono występowanie mniej niż dwóch spośród analizowanych czynników). Dokładnie ten sam stan prezentuje tabela nr 10 (przed zmianą numeracji nr 11). Informacja dotycząca obszarów 1, 2, 3 i 5 dotyczy wyłącznie wskazań mieszkańców zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych i literatury specjalistycznej. Ponieważ jednak wskazania te nie pokrywają się zasięgiem terytorialnym z granicami obszarów nie mogą stanowić dostatecznych przesłanek do uznania wyznaczonych obszarów za zdegradowane środowiskowo.</p> <p>Uwaga 5</p> <p>Uwzględniona. Doprecyzowano zapis, wskazując, że chodzi o wartości wyższe od średniej dla całego miasta, co stanowi czynnik nie korzystny z racji chociażby generowania problemów technicznych i obciążeń budżetowych.</p>	
3.	Zasięg przestrzennego obszaru rewitalizacji	Brak uwag.	Brak uwag.
4.	Planowany efekt rewitalizacji	Uwaga 1 Uwzględniona. Wizja została przeredagowana tak by jednoznacznie odnosiła się do obszaru rewitalizacji i w większym stopniu odpowiadała na zdiagnozowane potrzeby.	Uwaga 1 Uwzględniona. Analogicznie do uwagi eksperta 1.
5.	Cele o raz kierunki działań mają na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk	Uwagi 1, 2 i 3. Uwzględnione. Tekst przeredagowano tak by jednoznacznie odnosił się do obszaru rewitalizacji a przy tym uwypuklono wagę rozwiązywania problemów społecznych w zaplanowanym procesie.	Uwaga Uwzględniona. Tekst przeredagowano tak by jednoznacznie odnosił się do obszaru rewitalizacji i uzupełniono o matrycę odnosząc poszczególne cele programu rewitalizacji do zidentyfikowanych na bazie diagnozy najważniejszych potrzeb rewitalizacyjnych (rozdział 12).
6.	Lista projektów głównych	Uwaga 1 Uwzględniona. Do opisu projektu dodano informację o możliwości powrotu mieszkańców do wyremontowanych lokali. Uwaga 2 Uwzględniona. Zgodnie z uwagą eksperta skrócono okres obowiązywania dokumentu do roku 2023. Uwaga 3 Uwzględniona. Przy poszczególnych projektach wskazano planowane źródła ich finansowania. Uwaga 4 Uwzględniona. Uwaga 5 Niezasadna. Projekty takie jak „Utworzenie placówek wsparcia dziennego ...” czy „Program integracyjny dla obszarów rewitalizowanych w oparciu o placówki edukacyjne, pomocy społecznej i instytucje kulturalne” ukierunkowane są głównie na walkę ze zidentyfikowanymi w diagnozie problemami społecznymi a nie na	Uwaga 1 Uwzględniona. Pozostawiono niezmienione tytuły zadań „Rewitalizacja Osiedla Braci Briggsów” oraz „Rewitalizacja zabytkowego Pałacyku Braci Briggsów wraz z parkiem” celowo, by podkreślić że projekty te mają szerszy zakres niż jedynie remonty i interwencja w obszarze infrastrukturalnym. W obu wypadkach będzie to wieloletni proces zmierzający do ich ożywienia, przywrócenia dawnych funkcji a częściowo też nadania nowych.



		rozbudowę infrastruktury.	
7.	Pozostałe przedsięwzięcia	Brak uwag.	Brak uwag.
8.	Komplementarność	Uwaga 1 Uwzględniona. Uwaga 2 Uwzględniona.	Uwaga 1 Uwzględniona. Zapisy programu rewitalizacji uzupełniono o informacje potwierdzające komplementarność ujętych w programie zadań (w szczególności komplementarność finansową).
9.	Ramy finansowe	Uwaga 1 Uwzględniona. Perspektywę dokumentu ograniczono do roku 2023 Uwaga 2 Uwzględniona.	Uwaga 1 Uwzględniona. Zamieszczono graficzny obraz harmonogramu realizacji poszczególnych zadań.
10.	Partycypacja społeczna	Uwagi 1-3 Uwzględnione. Wskazano listę beneficjentów, dołączono dodatkowe zdjęcia i informacje dotyczące partycypacji społecznej. Informacja dodatkowa dla eksperta. Aspekt edukacyjny warsztatów diagnostycznych wynikał z: 1) Przekazanych w formie prezentacji multimedialnej obecnym na spotkaniu beneficjentom najważniejszych zasad tworzenia dokumentów strategicznych, takich jak Programy Rewitalizacji (źródła materiałów i informacji wykorzystywanych w diagnozie; obiektywizm podejścia i zaangażowanie interesariuszy; podstawowe narzędzia analiz; logika interwencji; najistotniejsze cechy dokumentu) 2) Przekazane w formie warsztatów i działań w grupie zasady analizy SWOT jako jednego z podstawowych narzędzi możliwych do wykorzystania nie tylko przy okazji tworzenia programu rewitalizacji, ale także analiz w firmie, a nawet analiz realizowanych przez siebie projektów)	Uwaga 1 Uwzględniona. Analogicznie jak w przypadku eksperta 1.
11.	System realizacji PR (struktura organizacyjna)	Uwaga 1 Uwzględniona. Wskazano osobę decyzyjną oraz opisano strukturę monitorowania.	Uwaga 1 Uwzględniona. Analogicznie jak w przypadku eksperta 1.
12.	Monitoring PR	Uwaga 1 Dodano wskaźniki monitorowania PR. Uwaga 2 Opisano system monitorowania PR.	Uwaga 1 Dodano wskaźniki monitorowania PR. Uwaga 2 Opisano system monitorowania PR. Uwaga 3 Opisano logikę interwencji.



W trakcie dyskusji na forum Komitetu rewitalizacji uzgodniono, że wprowadzone zostaną dodatkowo zmiany wskazane w poniższej tabeli.

Zakres zmian rekomendowanych przez Komitet Rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Miasto Marki na lata 2016-2023
<ul style="list-style-type: none">• Strona 74 - W Tabeli 22 Lista planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w punkcie 12 zmieniono nazwę Zgłaszającego z Zespół Obsługi Placówek Oświatowych na „Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Markach/ Centrum Usług Wspólnych w Markach”. Dodano następujący przypis „Na podstawie Uchwały Nr XXXVIII/273/2016 Rady Miasta Marki z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie zmiany nazwy "Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Markach" na "Centrum Usług Wspólnych w Markach" i nadaniu Statutu, z dniem 1 stycznia 2017 roku Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Markach zmienia nazwę na Centrum Usług Wspólnych w Markach”.• Strona 86 - zmieniono nazwę Zgłaszającego z Zespół Obsługi Placówek Oświatowych na „Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Markach/ Centrum Usług Wspólnych w Markach”.• Strona 95 - w Tab. 25 Planowana struktura finansowania podstawowych działań rewitalizacyjnych poprawiono na matematycznie prawidłowy udział finansowania z „8,86%” na „4,21%”.• Strona 99 – zmieniono nieprawidłowe nazwy wydziałów z: „Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego WGN, Wydział Zarządu Mieniem Komunalnym ZMK, Wydział Inwestycji i Dróg WID, Wydział Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej i Rolnictwa WOŚ, Wydział Zarządu Dróg ZD, Wydział Oświaty OŚW, Wydział Finansowo – Budżetowy WFB, Wydział Prawny WP” na „Wydział Planowania i Rozwoju, Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Zarządu Mieniem Komunalnym, Wydział Inwestycji i Zarządu Dróg, Wydział Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej, Wydział Promocji, Kultury i Sportu, Biuro Obsługi Prawnej”• Strona 102-103 – podano % wzrost wartości i punkt odniesienia w odniesieniu do wskaźników (dane diagnozy obszarów zdegradowanych).

Przewodniczący zapytał członków Komitetu Rewitalizacji o termin kolejnego spotkania. Po konsultacjach uzgodniono, że porządek i termin obrad Komitetu zostanie ustalony po uchwaleniu LPRGMM.

Przewodniczący podziękował członkom Komitetu za udział w spotkaniu i następnie zamknął II posiedzenie Komitetu Rewitalizacji.

W załączeniu:

- Lista obecności

11.04.2017 *Jolanta Barczyńska-Bek*
Data i podpis Sekretarza