

**ZARZĄDZENIE NR 0050/186/2016
BURMISTRZA MIASTA MARKI
z dnia 28 listopada 2016 roku**

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych w trakcie konsultacji społecznych projektu
Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasta Marki na lata 2016 – 2025**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2016 r. poz. 446), zarządzam:

§1

Uwagi wniesione do projektu Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasta Marki na
lata 2016 – 2025 rozpatruje się w sposób określony w załączniku do zarządzenia.

§2

Wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Planowania i Rozwoju Urzędu
Miasta Marki.

§3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ

Jacek Orych

Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Miasta Marki Nr 0050/186/2016

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO KONSULTACJI
 SPOŁECZNYCH LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI GMINY MIASTA
 MARKI NA LATA 2016 – 2025**

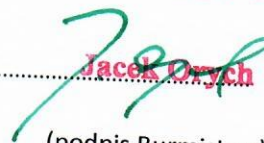
Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	17.11.2016	BEATRIX Sp. Z o.o. Ul. Rozbrat 44A 00-419 Warszawa	Brak kompletnego i czytelnego omówienia działań jakie powinny być podjęte na obszarze nr 3. Brak opisu granic obszarów rewitalizacji. Wyłączenie strefy przemysłowej z obszaru rewitalizacji.		+	Podstawą formalną opracowania dokumentu jest wyłącznie ustawa o samorządzie gminnym. W związku z uzyskanym dofinansowaniem zewnętrznym na przygotowanie LPR (środki UE), opracowanie to również musi uwzględniać „Wytoczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Powyższe w żadnym przypadku nie definiuje potrzeby wyczerpującego omówienia działań jakie powinny znaleźć się na poszczególnych obszarach rewitalizacji, a jedynie wyznaczenie obszarów wymagających interwencji. Wyłączenie strefy przemysłowej wynika z przyjętej metodologii dotyczącej diagnozy obszarów zdegradowanych oraz faktu, że teren ten nie wymaga rewitalizacji.
			Opisywane przedsięwzięcie ujęte w zaproponowanej karcie projektu jest zgodne z obowiązującym SUiKZP. Nieruchomości są niezabudowane, niezagospodarowane i gotowe do inwestycji. Możliwość zastoju inwestycyjnego, brak uszczegółowienia poszczególnych zadań.		+	Zgodnie z obowiązującym dokumentem jakim jest „Analiza Zmian w Zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Miasta Marki” (przyjęta Uchwałą nr XXVII/195/2016 Rady Miasta Marki z dnia 26 kwietnia 2016 roku) planuje się dokonanie zmiany SUiKZP Miasta Marki po sporządzeniu dokumentów strategicznych dla obszaru miasta, w tym LPR i GPR. Wskazane zalecenie zgodne jest z ustaleniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której wskazuje się na uwzględnienie dokumentów strategicznych w treści dokumentu jakim jest SUiKZP. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu w ramach sporządzania SUiKZP wymagane jest sporządzenie bilansu terenów zainwestowanych i terenów planowanych do zainwestowania, które będą miały bezpośredni wpływ na ustalenia nowego SUiKZP. Wskazane przez Państwa w piśmie działki położone są lub graniczą bezpośrednio z nieruchomościami, których stan, sposób zagospodarowania oraz struktura, wymaga interwencji i skoordynowanych działań w zakresie rewitalizacji.
			Brak załącznika graficznego nr 14.	+		Dokument został uzupełniony o załącznik nr 14.
2.	17.11.2016	Arkadiusz Werelich	Uwzględnienie wpływu na jakość		+	Przyjęta, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, metodologia prac nad

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
		Stowarzyszenie „Projekt Marki”	życia mieszkańców Marek inwestycji – obwodnica Marek – ze szczególnym naciskiem na rejon ul. Szpitalnej, Pałacowej, Ząbkowskiej			<p>dokumentem zakłada wyznaczenie obszarów zdegradowanych, wymagających rewitalizacji, w oparciu o diagnozę aktualnych problemów społecznych. Program rewitalizacji odnosi się więc do tych części miasta, które wymagają interwencji już w chwili obecnej. Jednym z celów przygotowywania tego rodzaju dokumentów strategicznych jest prognozowanie zmian zachodzących przede wszystkim w tych właśnie obszarach. Ulice Szpitalna, Pałacowa i Ząbkowska leżą poza obszarami rewitalizacji.</p> <p>Wpływ na dalszy rozwój miasta inwestycji planowanych poza obszarami rewitalizacji, powinien stanowić przedmiot analiz innych dokumentów planistyczno-strategicznym takich jak miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego czy strategia rozwoju gminy.</p>
			Uwzględnienie w szerokokorzystaniu ofercie społecznej większej dostępności dla osób niepełnosprawnych	+		<p>Walka z wykluczeniem społecznym, w tym również wykluczeniem wynikającym z niepełnosprawności, jest jednym z istotnych elementów zmian jakie powinny stanowić efekt procesów rewitalizacyjnych. Uwzględnia to również przedmiotowy dokument o czym dobitnie świadczy ujęty na liście planowanych zadań projektu „MOK bez barier”.</p> <p>Zaplanowane działania mają na celu likwidację barier architektonicznych ograniczających dostęp osób niepełnosprawnych do usług Mareckiego Ośrodka Kultury (ul. Fabryczna 2 – obszar rewitalizacji nr 1). Realizacja projektu przyniesie zwiększenie udziału osób niepełnosprawnych w życiu kulturalnym miasta również w stosunku do osób z pozostałych obszarów miasta, również tych nie objętych programem rewitalizacji.</p>
			Uwzględnienie wyjścia z usługami kulturalnymi poza budynek MOK-u oraz jego większe zaangażowanie się w wydarzenia kulturalne organizowane przez UM Marki	+		<p>Plany wyjścia z usługami kulturalnymi poza budynek Miejskiego Ośrodka Kultury zostały ujęte w opracowanym dokumencie. MOK zaproponował w tym zakresie realizację projektu pt. : „Mareckie Miejsca Kultury”.</p> <p>Projekt polega na tworzeniu rozmieszczonych w poszczególnych osiedlach miejsc (lokali), gdzie dostęp do kultury byłby otwarty dla obywateli, lecz polegałby nie na korzystaniu z gotowej oferty (jak w samorządowych instytucjach kultury), ale na możliwości korzystania ze sprzętu, urządzeń i pomieszczeń, dla realizacji własnych zamierzeń kulturowych. Zasadą dostępu do Mareckich Miejsk Kultury jest zaproponowanie własnego mini-projektu kulturalnego lub artystycznego. Projekt nastawiony jest na rozwijanie własnych</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
						zdolności i pomysłów mieszkańców. Projekt będzie realizowany na wszystkich obszarach rewitalizacji.
			Uwzględnienie alternatywnej lokalizacji dla budowy domu komunalnego, który planowany jest obecnie na działce zlokalizowanej u zbiegu ulic Okólna/Słoneczna	+		Budowa domu komunalnego (planowanego na ul. Okólnej 34) jest zdaniem kluczowym z punktu widzenia możliwości realizacji również innych projektów dotyczących modernizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego. Z punktu widzenia celu w jakim realizowane jest to zadanie, faktycznie jego lokalizacja nie ma znaczenia kluczowego i możliwe jest osiągnięcie założonego rezultatu również w innych lokalizacjach tego zadania. Gmina Miasto Marki (a konkretnie Zakład Usług Komunalnych – Wydział Zarządu Mieniem Komunalnym) jako podmiot odpowiedzialny za realizację projektu wskazał lokalizację na ul. Okólnej jako spełniającą stawiane wymogi i w chwili obecnej najbardziej perspektywiczną. Alternatywę mogłoby stanowić działania prowadzone na terenie osiedla parterowych budynków komunalnych na Grunwaldzkiej (zastępowanie niskich budynków wyższymi o większej pojemności lokalowej)
			Używanie jednej nazwy zbiornika wodnego jez. Czarne lub Kruczek (w dokumencie znajduje się nazwa jez. Kruczek, natomiast podczas warsztatów nazwa jez. Czarne	+		Faktycznie nazwa „Kruczek” używana jest zarówno potocznie jak i w oficjalnych dokumentach znacznie częściej niż jezioro Czarne. Ta druga nazwa pojawia się za to częściej w opracowaniach kartograficznych. Przyjęto zasadę iż w całym dokumencie używana jest nazwa „Kruczek”, a jedynie przy pierwszym jej pojawieniu zaznaczono, że inną nazwą zbiornika jest Jezioro Czarne.
			Zintensyfikowanie działań na rzecz rewitalizacji zbiornika wodnego „Konne”		+	Kolejność na liście projektów rewitalizacyjnych nie wynika z rangi/wagi poszczególnych zadania ani z okresu w jakim będą ono realizowane. Planowane zadania rewitalizacyjne stanowią odpowiedź na mocno zróżnicowane potrzeby mieszkańców. Między innymi dlatego nie zdecydowano się na wskazywanie hierarchii ich ważności. By nie uchybiać tej zasadzie w dokumencie nie znalazło się wskazanie projektu dotyczącego rewitalizacji zbiornika „Konne”, jako zadania wymagającego szczególnie intensywnych działań, choć bez wątplenia dla wielu mieszkańców jest to projekt istotny.
			Projekt LPRGMM w dużej mierze oparty jest na		+	Wszystkie wykorzystane w diagnozie dane odnoszą się do najnowszych, a więc najbardziej aktualnych informacji pochodzących z

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi (streszczenie)	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			danych statystycznych z okresu roku 2003, co powoduje różnice co do obecnej rzeczywistości			rzetelnych i wiarygodnych źródeł. W odniesieniu do większości danych, w tym wszystkich analizowanych czynników społecznych, są to dane za lata 2014-2015. Każdorazowo przytoczone jest źródło pochodzenia informacji umożliwiające weryfikację przyjętych wielkości.
3.	16.11.2016	uczestnik spotkania konsultacyjnego	Obszar nr 5 nie obejmuje na mapie zbiornika „Kruczek” a w opisie teren ten jest ujęty		+	Mapa obszarów rewitalizowanych (załącznik nr 14) podobnie jak pozostałe załączniki graficzne obejmuje również teren tego zbiornika i ścieżki biegnącej wokół niego, tyle, że zbiornik opisany jest jako Jezioro Czarne (tak zbiornik „Kruczek” opisywany jest na podkładach topograficznych i mapach ewidencyjnych.
4.	16.11.2016	uczestnik spotkania konsultacyjnego	Nanieść na mapę planowane inwestycje wymienione w rozdziale 13.1	+	+	Część zgłoszonych projektów posiada lokalizację, a część ze względu na charakter nie ma określonej lokalizacji (np. Mareckie Miejsca Kultury czy Program integracyjny dla obszarów rewitalizowanych w oparciu o placówki edukacyjne, pomocy społecznej i instytucje kulturalne). Z tego względu na załączniku nr 14 zostanie wskazana lokalizacja tylko projektów o określonym położeniu.

BURMISTRZ


 Jacek Orzech

(podpis Burmistrza)